

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2004/14 Br

in de klacht nr. 2003.3686 (111.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster heeft bij verzekeraar een studentenverzekering gesloten die onder meer een inboedelverzekering omvat.

Artikel 1.1 van de op de inboedelverzekering van toepassing zijnde speciale voorwaarden bevat de navolgende begripsomschrijving van 'Inboedel': 'Roerende zaken en huurdersbelang behorende tot de particuliere huishouding van de verzekerde die met naam en geboortedatum op het verzekeringsbewijs is vermeld. (...)'

Op 1 juni 2001 is ingebroken in het studentenhuus waarin klaagster een kamer heeft. Daarbij is uit de kamer van klaagster onder meer een laptop gestolen die zij te leen had. Verzekeraar heeft ter zake van de laptop geweigerd schade-uitkering te verlenen.

De klacht

Verzekeraar heeft de laptop niet vergoed, omdat klaagster deze had geleend. Volgens klaagster is de laptop op haar inboedelverzekering gedekt. Degene die iets leent, is houder daarvan. Houderchap kan juridisch worden gelijkgesteld aan bezit. Wat iemand houdt behoort dus tot diens particuliere huishouding. De laptop behoorde dus tot de huishouding van klaagster. Zij was ervoor verantwoordelijk als ware het haar bezit.

Verzekeraar verwijst naar artikel 1.1 van de verzekeringsvoorwaarden. Hij meent dat de toevoeging 'van de verzekerde die met naam en geboortedatum op het verzekeringsbewijs is vermeld' hem vrijwaart van extra schade-uitkering. Hij heeft zijn standpunt niet onderbouwd. De gemiddelde verzekerde leidt uit de verzekeringsvoorwaarden echter af dat roerende zaken die behoren tot de privé-huishouding van verzekeringnemer (die met naam en geboortedatum op de polis is vermeld) zijn verzekerd.

2004/14 Br

Het standpunt van verzekeraar

Klaagster had een studentenverzekering met een dekking voor inboedel-, aansprakelijkheids- en ongevallenschade. Op 1 juni 2001 is bij haar ingebroken en is onder andere een laptop gestolen. De laptop was eigendom van een studiegenoot (die zelf geen inboedelverzekering heeft).

Ingevolge de artikelen 1.1 en 2.A van de verzekeringsvoorwaarden biedt de verzekering dekking voor (diefstal)schade aan de in de woning aanwezige inboedel van de op het verzekeringsbewijs vermelde verzekeringnemer. Het begrip inboedel wordt omschreven als roerende zaken behorende tot de particuliere huishouding van de verzekerde die met naam en geboortedatum op het verzekeringsbewijs is vermeld. Op het verzekeringsbewijs staat klaagster met naam en geboortedatum als verzekerde vermeld. Tijdelijk in bezit zijnde artikelen die zijn geleend van een derde, die eigenaar is van de artikelen, behoren tot de particuliere huishouding van die derde. Die derde is niet de verzekerde, staat immers niet met naam en geboortedatum op het verzekeringsbewijs vermeld. De polis dekt enkel roerende zaken behorende tot de particuliere huishouding van klaagster zelf. Gelet op de specifieke verzekeringsvoorwaarden en het feit dat de laptop eigendom was van een (niet meeverzekerde) derde, waarbij de laptop slechts één dag in bezit was van klaagster, kan niet worden gezegd dat de laptop behoorde tot de particuliere huishouding van klaagster. De geringe premie, €27,22 per jaar, voor een gecombineerde dekking voor inboedel-, aansprakelijkheids- en ongevallenschade is ook niet toereikend om dergelijke risico's (geleende zaken) te dekken.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd. Verzekeraar stelt dat de laptop niet is vergoed omdat die niet behoort tot haar particuliere huishouding. Op 2 januari 2003 schreef hij dat de schade gedekt zou zijn als zij een gewone inboedelverzekering had omdat in de voorwaarden van die verzekering niet uitsluitend wordt gesproken over verzekeringnemer met naam en geboortedatum. De studenten-inboedelverzekering is een door middel van dekkingsbeperkingen uitgekledede variant van de standaard inboedelverzekering van verzekeraar. Als een uitsluiting niet wordt genoemd, bestaat ze niet. Niet te rijmen is dat twee inboedelverzekeringen zonder een specifieke aanvullende beperking verschillend worden uitgelegd. Verzekeringsvoorwaarden moeten duidelijk zijn. Iemand die een zaak houdt, wordt geacht de bezitter te zijn en is daarmee verantwoordelijk voor die zaak. Dit betekent dat het geleende tot de particuliere huishouding van de houder behoort. Of de premie toereikend is, is een ondernemersrisico. Wordt een jaar niets gestolen, dan stort verzekeraar de premie ook niet terug. Verder had klaagster de laptop al minstens een week te leen.

Het oordeel van de Raad

Blijkens artikel 1.1 van de op de inboedelverzekering van toepassing zijnde speciale voorwaarden wordt onder 'Inboedel' verstaan: 'Roerende zaken en huurdersbelang behorende tot de particuliere huishouding van de verzekerde die met naam en geboortedatum op het verzekeringsbewijs is vermeld'.

De Raad acht verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat de gestolen laptop, die klaagster te leen had, niet behoorde tot de particuliere huishouding van klaagster. Door het innemen van dit standpunt en op grond daarvan schade-uitkering ter zake van de laptop te weigeren, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

2004/14 Br

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 16 februari 2004 door Mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, Mr. J.G.C. Kamphuisen en Mr. J.R. Schaafsma, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)